



# مراجعة المبادئ المعتمدة في الدستور الغذائي وأهمية الأسس العلمية في عملية صنع القرار

الحدود القصوى لمتبقيات zilpaterol (MRLs)  
في الدستور الغذائي

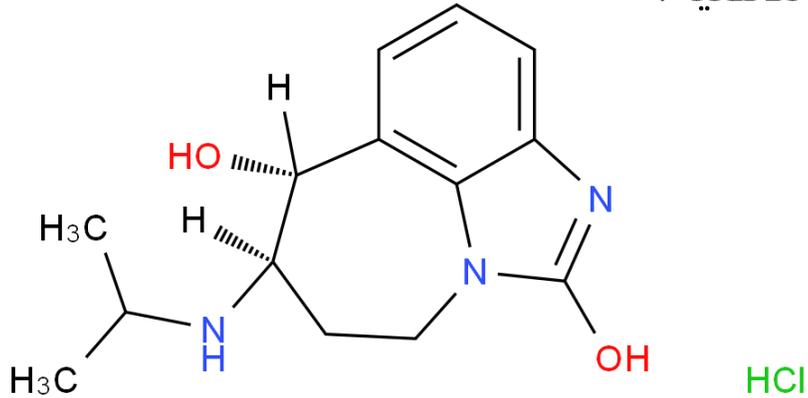
# المشكل المطروح

- ❑ الحدود القصوى المقترحة لمتبقيات zilpaterol hydrochloride في الدهون الحيوانية والكلى والكبد والعضلات، حاليا في الخطوة 4 (CCRVDF)
- ❑ الحدود القصوى المقترحة إستجابات لمتطلبات منهجية تطوير معايير الدستور الغذائي، حسب التالي :
  - تقييم إيجابي من طرف JECFA
  - تقييمات إيجابية داعمة من طرف هيئات سلامة الغذاء منها الهيئة الأوروبية لسلامة الغذاء EFSA
  - مناقشات مكثفة خلال الاجتماعات الدورية للجنة CCRVDF حيث تبين أنه لا يوجد أي مشكلة تقنية تعيق وضع حدود قصوى لمركب zilpaterol
- ❑ ربط تقدم هذا المعيار مع المبادئ المعتمدة من قبل هيئة الدستور الغذائي في عملية صنع القرار بناء على الاسس العلمية



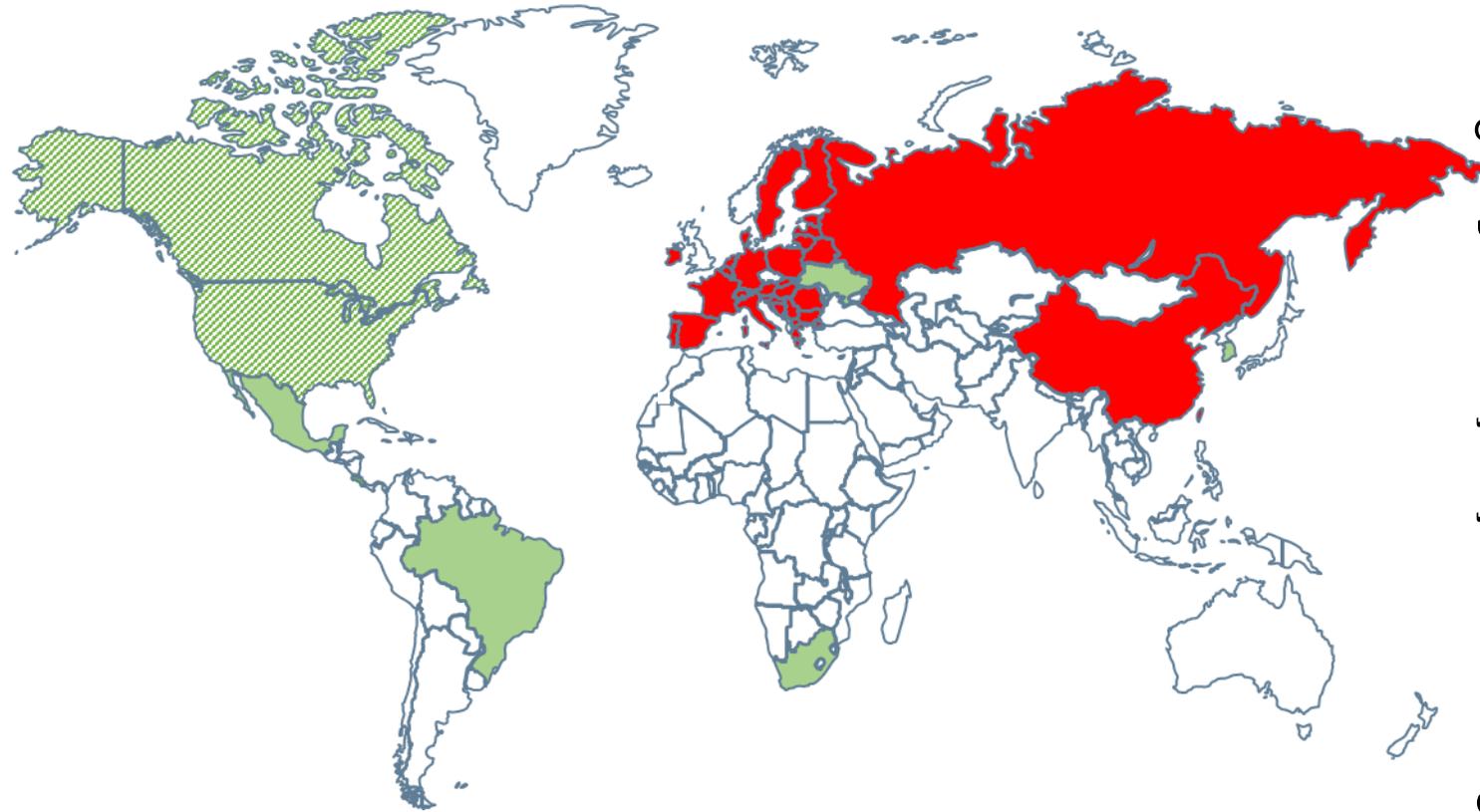
# تعريف Zilpaterol ووظيفته

- الاسم التجاري لـ "Zilpaterol hydrochloride" هو (Zilmax - CAS no. 119520-06-8) ويعتبر من صنف  $\beta$ 2- adrenoreceptor agonist والذي يستخدم **للنمو والزيادة في كتله الحيوانات**، وتحسين كفاءة تحويل الغذاء (كفاءة النمو) وزيادة نسبة العضلات خلال تواجد الماشية في المحجر وذلك قبل عملية الذبح.
- يقوم Zilpaterol عن طريق تنشيط البروتين (kinase A)، بزيادة إنتاج البروتين في ألياف العضلات والهيكل العظمي، وكذلك يقلل من تكون الدهون ويزيد من تحللها في الأنسجة الدهنية.



# إستخدام Zilpaterol في العالم

معتمد ولا يستخدم بكثرة  
معتمد ويستخدم ويبيع بكثرة  
لم تتم الموافقة على إستخدامه



النطاقات الجغرافية لإستخدام **Zilpaterol** :

- معتمد للاستخدام في العديد من البلدان بما في ذلك كندا والولايات المتحدة الأمريكية وجنوب إفريقيا وكوريا الجنوبية والمكسيك وبنما وأوكرانيا والبرازيل.
- يستخدم و يباع بكثرة في جنوب إفريقيا ، كوستاريكا، المكسيك، لبنان، بنما، جواتمالا، هوندوراس، لوزوتو ونيكاراجوا.
- لا يستخدم بكثرة في الولايات المتحدة وكندا.
- لم تتم الموافقة على استخدامه في الصين وتايوان وروسيا والاتحاد الأوروبي.

- ❖ بناء على طلب لجنة CCRVDF21 و CCRCDF22 قامت لجنة الخبراء المشتركة خلال إجتماعاتها JECFA78 (2014) و JECFA 81 (2015) بتقييم Zilpaterol hydrochloride، حيث وضعت لجنة الخبراء المشتركة قيماً صحية إرشادية تتمثل في **الجرعة اليومية المقبولة (ADI) والمقدرة بـ 0.04 µg/kg bw وتم إعتماها كجرعة مرجعية حادة (ARfD).**
- ❖ لاحظت الهيئة الأوروبية لسلامة الغذاء EFSA (2016) أن قيمة المقترحة ADI/ARfD والمقدرة بـ 0.04 µg/kg bw توفر مستوى **حماية كافي لإنشاء الحدود القصوى للمتبقيات MRL ومستويات التعرض الآمن للإنسان،** وإعتبرت أن تقييم لجنة الخبراء المشتركة **“قوي علمياً”.**
- ❖ خلال إجتماع لجنة (CCRVDF) تم إبقاء الحدود القصوى المقترحة للمتبقيات (MRL) في الخطوة 4، مع إستكمال جميع المناقشات
  - الاعتراضات المقدمة غير مبنية على أسس علمية / صحية ولكن لإعتبارات سياسة على المستوى الوطني أو الإقليمي
  - أساساً: إستناداً للتوجيه (Directive 96/22/EC) **يُمنع استخدام β-agonists في الحيوانات المنتجة للغذاء باستثناء الاستخدام العلاجي، تحت إشراف بيطري مباشر، وذلك للأبقار والخيول .** وعليه، فإن اللحوم ومنتجات اللحوم التي يتم الحصول عليها من الحيوانات المعالجة بـ **β-agonists** لأغراض زيادة النمو ممنوعة في الاتحاد الأوروبي.

## أثناء مناقشة مسألة إبقاء MRLs في الخطوة 4 أو التقدم بها إلى الخطوة 5.

❖ اقرت EFSA أن التقييم الذي قامت به JECFA قوي بشكل كافي وانه لا توجد مخاوف صحية على الإنسان والحيوان في الجرعة الموصى بها.

❖ على الرغم من ذلك اعترض الاتحاد الاروبي على إبقاء MRLs المقترحة في الخطوة 4 أو التقدم بها إلى الخطوة 5. ويعتمد هذا الاعتراض على أن هذا الموقف هو " خيار المستهلك " بالاضافة الى ان مركبات زيادة النمو غير مسموح باستخدامها في الاتحاد الأوروبي.

❖. إعتزت الصين على تقدم MRLs إلى الخطوة 5، حيث انها لا تشمل الأنسجة بما في ذلك الأحشاء الصالحة للأكل و التي يتم استهلاكها بشكل كبير في الصين(العضلات والكبد و الدهون والكلى وفقاً لدليل الإجراءات)

❖ اعترضت روسيا على أساس ان لديها بيانات إضافية (لم تقم بتقديمها).

❖ يتوفر لدى CCRVDF نموذج لإبداء المخاوف/المشاغل (Concern Form) يتم تقديمه من طرف الوفود في حال توفرت لديهم بيانات إضافية أو مخاوف/مشاغل تتعلق بصحة الإنسان حتى يتم مراجعتها من طرف JECFA (حتى تاريخ هذا العرض، لم يتم التقديم).



# الوضع الحالي في CCRVDF

❖ بناءً على الاعتراضات المقدمة لم يستطع رئيس لجنة CCRVDF إتخاذ قرار بشأن إبقاء الحدود القصوى المقترحة لمتبقيات Zilpaterol في الخطوة 4 أو التقدم بها إلى الخطوة 5 مما استدعى مشورة لجنة CCEXEC.

❖ كان السؤال المطروح حول كيفية سير العمل في حال وجود إعتراضات غير مبنية على أسس علمية، الشيء الذي يُعتبر خارج نطاق عمل Codex.

▪ عدد قليل من الوفود إعترض على المناقشة.



- ❖ ناقشت لجنة (CCEXEC) ماحدث خلال CCRVDF وقررت أن رؤساء اللجان الفنية بحاجة إلى مشورة حول كيفية تطبيق مبادئ CODEX المعتمدة.
- ❖ تم تشكيل لجنة فرعية لـ CCEXEC برئاسة نائب الرئيس من نيوزيلندا وتم إنشاء فريق عمل إلكتروني EWG للبدء في النقاش.
- ❖ أصدر رئيس اللجنة الفرعية تقريراً عن تقدم العمل إلى لجنة CCEXEC تضمن تمهيداً حول المناقشات والخيارات المختلفة مع عرض شجرة القرارات (Decision tree)
- ❖ لا تزال لجنة CCEXEC تناقش هذه المسألة حيث تمت صياغتها في شكل شجرة قرارات (Decision tree) لإستخدامها كدليل ارشادي لرؤساء اللجان، وسيتم تعميمها على الوفود.



# ما هي المشكلة ؟ ... والتأثيرات على المنطقة ؟

## ❖ الحقائق:

- يدعم التقييم العلمي لـ Zilpaterol اعتماد (MRLs) في الدستور الغذائي Codex
  - اعتماد المعايير في الدستور الغذائي لا يلزم البلدان على تبنيها – ويبقى الخيار متاح للبلدان التي لديها أساس منطقي بعدم السماح باستخدام هذا المركب.
  - من شأن معايير الدستور الغذائي أن تدعم البلدان التي قررت استخدام Zilpaterol من خلال توفير حدود قصوى آمنة لإستخدامه.
  - لا يستخدم Zilpaterol في الولايات المتحدة وكندا – ولا يوجد أي تأثير لذلك على صادرات هاذين البلدين – تأثير على التجارة بين بلدان الجنوب.
- ❖ **الإشكال:** هل يمكن للبلدان أن تفرض سياساتها الوطنية / الإقليمية على الدستور الغذائي / على المستوى الدولي ؟
- ❖ **مسألة المبدأ:** ضرورة الالتزام بمبادئ الدستور الغذائي المعتمدة

